



**COMUNE DI VIESTE**  
(PROVINCIA DI FOGGIA)

**I V S E T T O R E**

**\*Lavori Pubblici – Manutenzione del Patrimonio – Protezione Civile –  
Arredo Urbano – Viabilità - Appalti\***

**VERBALE PER CONFERIMENTO DI INCARICHI DI PROFESSIONALI DI  
IMPORTO INFERIORE A 100.000 EURO (art. 91, comma 1 e 2 D.Lgs. 163/06) -  
AFFIDAMENTO INCARICO PER LA PROGETTAZIONE DEI LAVORI DI  
MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDRAULICO NEL BACINO PANTANELLO.  
POTENZIAMENTO E SISTEMAZIONE DELLA RETE IDRAULICA DI RACCOLTA  
DELLE ACQUE METEORICHE.**

=====  
L'anno DuemilaNOVE, addì 27 del mese di Aprile, in Vieste e nella Casa Comunale,

**PREMESSO CHE:**

- nel Programma Triennale LL.PP. approvato con delibera di C.C. n. 14/08, è stato previsto nell'elenco annuale 2008 alla voce n. 44 i lavori di "mitigazione del rischio idraulico nel bacino del Pantanello. Potenziamento e sistemazione della rete idraulica di raccolta delle acque meteoriche";

- è necessario prevedere la realizzazione da parte dell'Amministrazione dell'opera di mitigazione del rischio idraulico nel bacino del Pantanello. Potenziamento e sistemazione della rete idraulica di raccolta delle acque meteoriche ", di € 500.000,00;

- per l'esecuzione dell'opera suddetta è necessario procedere alla nomina del TECNICO PROGETTISTA;

- con determina dirigenziale n. 440 del 22.12.08, in sintesi si è approvato quanto segue:

\* di assumere determina a contrattare ai sensi dell'art. 192 D.L 18.08.2000 n. 267;

\* di procedere alla scelta del soggetto affidatario dell'incarico per la redazione degli elaborati tecnici dell'opera in parola ai sensi dell'art. 91 comma 2 del D.L. 163/2006;

\* di approvare l'Avviso Pubblico e la lettera d'invito;

- in data 23.12.2008 si è provveduto alla pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune dell'avviso di selezione per l'affidamento del citato incarico professionale;

- con determina dirigenziale n. 117 del 13.03.2009 è stato:

\* approvato il verbale del conferimento incarico in oggetto nel quale sono state riportate le valutazioni dei soggetti ammessi alla successiva fase,

\* stabilito di invitare i soggetti ammessi alla procedura negoziata tramite lettera d'invito approvata con il precedente atto n. 440/08 ai sensi dell'art. 56 comma 6, del D. Lgs. 163/03,

\* fissato entro le ore 12 del giorno 07.04.2009 il termine entro cui far pervenire apposita istanza,

TUTTO CIO' premesso, alle ore 12,00 di oggi, il Responsabile del Procedimento ing. Antonio Chionchio assistito dall'arch. Giuseppe La Tosa e dal Per. Agr. Romano Antonio, dipendente del Settore Tecnico di questo Comune, fa rilevare che nei termini stabiliti sono pervenute le seguenti istanze con le modalità ed i termini indicati nella lettera d'invito trasmessa con RACCOMANDATA A.R. in data 13.03.2009:

1) Ing. Antonio Zambrano prot. n. 6433 del 02.04.2009

AMMESSO

2) R.T.P. Ingg. Roberto Florio – Domenico Spina prot. n. 6633 del 06.04.2009

AMMESSO

3) INGENIA – prot. n. 6634 del 06.04.2009

AMMESSO

4) A.T.P. Ing. Maurizio de Vincenti

Ing. Gianluca Voria

Dott. Angelo Giardino

Dott. Orazio Cilenti

Dott. Nicola Maria Trombetta – prot. n. 6635 del 06.04.2009

AMMESSO

5) R.T.P. Giusti, Polverino, Vellecco, Palma, Oliveto prot. n. 6636 del 06.04.2009

AMMESSO

6) R.T.P. EUROPRIECT s.r.l.

Ing. Stefano Fenu

Ing. Antonio Manca

Ing. Antonio Iba

Arch. Alessandro Murgia

Ing. Federico Porcu

Ing. Alberto Stochino – prot. n. 6689 del 07.04.2009

NON AMMESSO poiché il plico non è sigillato e controfirmato sui lembi

7) R.T.P. Studio di Ingegneria De Venuto & Associati

Hydrodata s.p.a.

HY.M. Studio Associazione professionale

Dott. Ing. Felice Dattoli

Dott. Ing. Marco Gentile

Dott. Geol. Donato Sollitto prot. n. 6682 del 07.04.2009

AMMESSO

8) R.T.P. Ing. Matteo Ranieri e altri prot. n. 6684 del 07.04.2009

AMMESSO

Il R.U.P. fa presente che ogni plico deve contenere a pena di esclusione n. 3 buste anch'esse chiuse e sigillate, al fine di valutare l'offerta economica più vantaggiosa in relazione a quanto contenuto nei tre plichi citati i quali devono riportare le seguenti diciture:

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte,

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste

Quanto suddetto è stato dettagliatamente riportato nella citata lettera d'invito trasmessa con i metodi di valutazione adottati per ogni elemento di ponderazione, pertanto per ogni candidato è stata redatta una scheda con la valutazione tecnica delle offerte e l'assegnazione dei relativi punteggi:

Dall'esame delle schede, allegate al presente verbale del quale ne formano parte integrante e sostanziale si ottiene il seguente punteggio complessivo:

1) Ing. Antonio Zambrano punteggi assegnati :

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 33,6

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50  
3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste 3,49

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 87,09

2) R.T.P. Ingg. Roberto Florio – Domenico Spina punteggi assegnati:

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 33,6

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste - 15

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 98,6

3) INGENIA – punteggi assegnati

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 35

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste – 2,55

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 87,55

4) A.T.P. Ing. Maurizio de Vincenti

Ing. Gianluca Voria

Dott. Angelo Giardino

Dott. Orazio Cilenti

Dott. Nicola Maria Trombetta – punteggi assegnati

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 30,45

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste - 14

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 94,45

5) R.T.P. Giusti, Polverino, Vellecco, Palma, Oliveto – punteggi assegnati

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 27,65

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste – 4,66

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 82,31

6) R.T.P. Studio di Ingegneria De Venuto & Associati

Hydrodata s.p.a.

HY.M. Studio Associazione professionale

Dott. Ing. Felice Dattoli

Dott. Ing. Marco Gentile

Dott. Geol. Donato Sollitto – punteggi assegnati

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 29,75

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste – 10,5

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 90,25

8) R.T.P. Ing. Matteo Ranieri e altri – punteggi assegnati

1 – prezzo complessivo dei servizi di ingegneria proposti – 27,12

2 – pregio tecnico dei rilievi, degli studi e delle modellazioni proposte - 50

3 – tempo utile per lo svolgimento delle attività previste – 2,55

TOTALE PUNTEGGI ASSEGNATI VOCI 1, 2, e 3 = 79,67

Per quanto sopra in seguito alla valutazione tecnica delle offerte e dai punteggi assegnati il RUP aggiudica l'incarico professionale per la progettazione in parola al RTP Ingg. Florio – Spina in quanto ha totalizzato il punteggio più alto pari a 98,6.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

1 – ing. Antonio Chionchio – Responsabile del Procedimento

2- arch. Giuseppe La Tosa – Testimone

3 – per. Agr. Antonio Romano - Testimone